

我国上市银行竞争力比较分析

胥晔 张军

(山东大学经济研究中心, 山东济南 250100)

摘要:本文通过对近年来国内商业银行竞争力研究的综述,发现仅有少量研究是从竞争力的角度进行分析,分析方法也较为简单。本文采用层次分析法对我国上市银行现实竞争力进行了比较分析,结合对上市银行潜在竞争力的定性分析,排出了我国上市银行目前竞争力强弱的层次。

关键词:上市银行;现实竞争力;潜在竞争力;层次分析法

中图分类号:F832.0

文献标识码:A

文章编号:1009-556X-2005(11)-0034-05

一、对商业银行竞争力的研究综述

(一) WEF 和 IMD 的竞争力评价方法以及波特的“竞争力理论”

竞争力研究目前已经受到各国政府的普遍重视,成为世界性的学术热点研究问题之一。关于竞争力最具代表力的一是世界经济论坛(World Economy Forum, WEF)和瑞士格桑国际管理开发学院(International Institute for Management Development, IMD)的竞争力评价方法和指标体系的研究,二是美国哈佛大学的管理学大师波特教授的“竞争力理论”。

WEF 和 IMD 的竞争力评价方法和指标体系对竞争力的评价思路是自上而下的总体分析方法,即在国家的层次上定义竞争力,然后找出影响国家竞争力的因素,最后加以综合评价。研究中提出了竞争力方程,涉及 8 个领域,包括国内经济实力、国际化程度、政府管理、金融环境、基础设施、管理程度、科学技术、人口素质的近 300 个指标,其公布的年度国家竞争力报告越来越得到经济学界和产业界的认可,受到各国政府的普遍重视。

波特教授的竞争力模型主要用于行业竞争结构分析,其先后出版的《竞争战略》《竞争优势》《全球产业中的竞争》和《国家竞争力优势》中,以国家竞争优势为分析目的,以产业竞争优势为分析对象,以企业竞争优势为分析切入点,详细阐述了竞争力理论的有关内容。其著名的“钻石体系说”认为:一个国家的生产因素、需求条件、支援与相关产业、企业策略、结构与同业竞争、机会变数与政府等因素是国家竞争优势的关键要素。由于波特把上述要素罗列为类似钻石的菱形图形,所以也有人称其为“菱形理论”。

(二) 国内近年来对商业银行竞争力的研究

近年来,国内很多专家学者以及银行业界人士对于商业银行竞争力的问题,从各种角度进行了探讨。范伟强(2001)从人均资本等四个指标将四大国有商业银行与各国知名银行进行了比较,从规模与效率以及经营体制与发展战略两大方面 7 项指标进行了定量比较以及定性分析,并分析了外资银行在华的竞争力优势。于良春、鲁志勇(2003)通过深入分析商业银行竞争力定义及构成要素,建立了八大类共计 40 个指标的商业银行竞争力指标体系,其中包括资产类指标 11 个,过程类指标 29 个。张守凤、乐菲菲、李丽华(2003)将商业银行竞争力的评价看作一个多元目标决策的问题,使用层次分析法(AHP)得到银行竞争力评价的综合评价价值,通过比较得出不同银行竞争力强弱的先后顺序。王宇、谢禹(2005)认为管理有效性是商业银行竞争行为的一个有效度量,通过建立银行的参考指数与当前指数,运用数据包络分析(DEA)模型进行相对有效性测算,所得到的测算结果即为银行有效竞争行为的度量。王洪刚(2005)从盈利能力、风险控制能力、规模效应、创新及成长、发展思路等方面,选取相关指标,通过与国际知名银行的对比,对我国股份制商业银行竞争力进行了比较。

综合来看,目前国内对于商业银行竞争力的研究主要体现在三个方面:一是类似于绩效评价的从盈利

收稿日期:2005-10

作者简介:胥晔(1982-),湖南岳阳人,山东大学经济研究中心硕士研究生。

张军(1979-),陕西洋县人,山东大学经济研究中心硕士研究生。

能力、风险控制能力、流动性等方面对银行进行评价,有些作者在一定程度上借鉴了美国的骆驼评级法,这种方法的缺陷在于是从监管者的角度考察各银行,考评的主要是商业银行的经营绩效,而未能体现竞争力的实质;二是对于商业银行竞争力的评价引入新方法的介绍,如上文提及的层次分析法等,这些方法能够对银行竞争力指标进行更为深入的分析,在分析中经过逐渐完善,有的已经成为了商业银行竞争力比较中常用的方法;三是借鉴 WEF 和 IMD 竞争力评价方法或波特的竞争力模型,结合我国商业银行具体情况,设计一套评价指标体系,有些作者还结合具体数据进行了实证分析,这些研究存在的问题在于由于设计指标体系所借角度的不同,在实证分析中得出的结论并不一致,说明指标体系均存在应该完善的地方。

(三)《中外资银行竞争力比较与分析》与《中国商业银行竞争力报告》对我国商业银行竞争力的分析

2004年10月,中国人民银行营业管理部课题组发布了《中外资银行竞争力比较与分析》,选取首都地区中外资银行经营机构为样本,通过外部环境因素、银行经营状况、业务拓展能力、创新能力、组织管理等五个方面15个指标,建立了中外资银行竞争力比较模型。采用2003年末各银行经营数据和2004年6月对22家外资银行和15家中资银行的问卷调查数据建立数据模型。根据模型分析显示,无论是单家银行排名,还是分类考察,首都地区外资银行竞争力都普遍高于中资银行。说明中资银行在公司治理结构及金融创新能力等方面都与外资银行存在着较大的差距。

2005年3月,由社科院金融研究中心副主任王松奇任主编的《银行家》杂志,发布了《中国商业银行竞争力报告》,报告以影响商业银行经营绩效的主要因素为起点,并将这些因素分为现实竞争力指标和潜在竞争力指标。通过分析,从综合竞争力看全国性商业银行呈现清晰的四个等级:招商银行、中国民生银行、浦东发展银行为第一档次;中国建设银行、中国银行、兴业银行、华夏银行、交通银行、中信实业银行为第二档次;中国工商银行、中国光大银行、深圳发展银行、中国农业银行为第三档次;广东发展银行为第四档次。报告中还分别对各行的现实竞争力和潜在竞争力以及单项竞争力进行了排序,并对各行在各个方面竞争力的优劣势进行了点评。

二、商业银行竞争力的定义

WEF 将企业竞争力的定义为“比其竞争对手创造更多财富的能力”,并且提出了竞争力方程:竞争力=竞争力资产(存在) \times 竞争力过程。这里所谓资产说的是一种现实存在的概念,即竞争力现实的表现。由此可见,竞争力研究主要考察的是两个方面,一是竞争力的现实存在是什么样的,二是这一存在的进程是怎样实现的。国内的研究对商业银行竞争力的定义各不相同,但大多体现了 WEF 定义的精神,即银行在竞争的环境中能取得独特竞争优势的能力,即竞争力的现实存在;以及支持银行持续性竞争优势和支持其向新业务领域拓展的能力,即竞争力优势是怎样实现的。

本文采用《2004年中国商业银行竞争力报告》对商业银行竞争力的定义:商业银行在特定的市场结构下,受供求关系、公共政策影响,进行设计、营销各项金融产品,并获得比竞争对手更多的财富的能力;是某一银行成功地将现有资产转换为提供更优质服务的能力。

同样,我们将商业银行竞争力评价指标体系分为两个层次:现实竞争力指标,包括市场规模、资本充足性、资产质量和安全性、资产盈利能力、资产流动性管理能力、国际化业务能力;以及潜在竞争力指标,包括人力资源、科技能力、金融创新能力、服务竞争力、公司治理及内控机制。

现实竞争能力是指银行在当前条件下所表现出来的生存能力,代表着该银行在报告期时间点上的竞争力实现结果,是一种现实存在的概念,由一个时间剖面的一系列显示性指标集组成,主要包括市场占有率、盈利能力、经营能力、资产质量、资本充足率等财务会计指标。而潜在竞争力则代表了实现这一现实竞争力的进程是怎样的,其中包含着因果的分析的过程。从其中可以解释银行为什么有竞争力或者为什么缺乏竞争力。

三、上市银行竞争力指标体系

如上文所述,我们将商业银行竞争力分为现实竞争力指标与潜在竞争力指标两个层次。其中现实竞争力指标包括市场规模、资本充足性、资产质量和安全性、资产盈利能力、资产流动性管理能力、国际化业务能力;潜在竞争力指标包括人力资源、科技能力、金融创新能力、服务竞争力、公司治理及内控机制。

我们知道现实竞争力指标所反映的是当前竞争的结果或者竞争力的最终表现,对此我们可以方便的找到衡量的指标进行定量分析。潜在竞争力指标所反映的是竞争力背后的原因或者决定因素,它由一个时间点内银行内部因素影响未来竞争力的隐性指标集组成,对此我们应当重点分析构成银行竞争力的主要制度性影响

因素,此类因素以定性分析为主。

以下主要介绍采用层次分析法(AHP)对现实竞争力构造评价指标体系进行分析。将现实竞争力的综合评价作为最高层(A),主要运用前五项指标,作为中间层(B),选取更为细化的指标作为最底层(C),具体分层见表1。

表1 现实竞争力评价指标

现实竞争力综合评价 A	市场规模 B1	总资产规模 C1
		资本规模 C2
	资本充足率 B2	核心资本充足率 C3
		资本充足率 C4
	资产质量和安全性 B3	不良贷款率 C5
		不良贷款拨备覆盖率 C6
		最大十家客户贷款比率 C7
	资产盈利能力 B4	资产利润率 C8
		资本利润率 C9
		利息回收率 C10
	资产流动性及管理能力 B5	流动性比例 C11
		存贷款比例 C12

根据以上层次结构模型,在各层元素中进行比较,根据重要性的高低构造判断矩阵,对每一判断矩阵进行一致性检验(C.R<0.1),并计算单排序权重,如表2-表7。

A	B1	B2	B3	B4	B5	单排序权重
B1	1	1/3	1/3	1/4	1/2	0.0769
B2		1	1	1/2	2	0.2308
B3			1	1/2	2	0.2308
B4				1	2	0.3077
B5					1	0.1538
C.R						0.0131

表2

B1	C1	C2	单排序权重
C1	1	1/2	0.3333
C2		1	0.6667
C.R			0.0000

表3

B2	C3	C4	单排序权重
C3	1	2	0.6667
C4		1	0.3333
C.R			0.0000

表4

B3	C5	C6	C7	单排序权重
C5	1	2	2	0.6
C6			1	0.2
C7			1	0.2
C.R				0.0

表5

B4	C7	C8	C9	单排序权重
C8	1	1/2	1	0.25
C9			2	0.50
C10			1	0.25
C.R				0.00

表6

B5	C10	C11	单排序权重
C11	1	1/2	0.3333
C12		1	0.6667
C.R			0.0000

表7

根据单排序权重,可以算出最低层即具体指标的总排序权重,如表8。

C1	C2	C3	C4	C5	C6
0.0256	0.0513	0.1539	0.0769	0.1384	0.0462
C7	C8	C9	C10	C11	C12
0.0462	0.0769	0.1539	0.0769	0.0513	0.1025

表8 具体指标总排序权重

采用五家上市银行 2004 年年报数据,根据以上指标体系,我们可以对各银行的现实竞争力进行比较,如表 9。

	权重	招商	民生	浦发	华夏	深发
总资产规模 C1	0.0256	0.7667	0.5665	0.5796	0.3871	0.2598
资本规模 C2	0.0513	1.7391	1.0752	1.1255	0.8003	0.3904
核心资本充足率 C3	0.1539	0.8372	0.7757	1.8533	0.8080	0.3570
资本充足率 C4	0.0769	0.7344	0.6606		0.6621	0.1769
不良贷款率 C5	0.1384	0.4960	1.0565	0.5649	0.3495	0.1212
不良贷款拨备覆盖率 C6	0.0462	0.4378	0.5198	0.5409	0.2839	0.1640
最大十家客户贷款比率 C7	0.0462	0.1219	0.0993	0.1738	0.1452	0.0359
资产利润率 C8	0.0769	0.0400	0.0354	0.0323	0.0254	0.0108
资本利润率 C9	0.1539	2.3177	2.4301	2.1992	1.6283	0.9526
利息回收率 C10	0.0769	7.6062	7.5670	7.5970	7.5224	7.3463
流动性比例 C11	0.0513	2.8400	3.0457	2.2634	2.9349	1.3025
存贷款比例 C12	0.1025	0.1640	0.1486	0.1415	0.1650	0.1558
综合指标值		18.1010	17.9804	17.0714	15.7121	11.2732

表 9 上市银行根据权重计算的各项指标值

通过综合指标值可以发现,综合指标值最高的上市银行为招商银行,民生银行和浦东发展银行与招商银行的差距较小,华夏银行较前三家银行指标值稍低,而深圳发展银行是指标值最低的一家,且差距较大。

四、上市银行竞争力比较分析

(一)上市银行现实竞争力比较分析

对于上市银行的现实竞争力,我们从市场规模、资本充足性、资产质量和安全性、资产盈利能力、资产流动性管理能力、国际化业务能力六个方面进行比较,鉴于国际化业务能力数据较难得到,我们主要对前五个方面进行比较分析。

1、市场规模

采用总资产规模与资本规模两项指标进行比较。总资产规模 $C1=X$ 银行总资产/ \sum 各上市银行总资产,资本规模 $C2=X$ 银行所有者权益/ \sum 各上市银行所有者权益。通过比较可知,招商银行资产以及资本规模均最为雄厚,其次为浦发银行,民生银行,再次为华夏银行,深发银行。

2、资本充足性

采用核心资本充足率与资本充足率两项指标进行比较。各银行 2004 年年报对于资本充足率的计算均依照银监会公布的《商业银行资本充足率管理办法》规定的新算法,可以看出招商银行的资本充足率以及核心资本充足率居于各上市银行之首,其次为华夏银行,民生银行以及浦发银行,三家银行差距很小。深发银行历年来资本充足率均低于各家上市银行,在新的计算方法下,其资本充足率较往年出现了较大下降,说明其往年对指标的计算以及所有者权益的构成存在一定问题。

3、资产质量和安全性

采用不良贷款率,不良贷款拨备覆盖率以及最大十家客户贷款比率进行比较。民生银行的不良贷款率最低而不良贷款拨备覆盖率居于第二,浦发银行的不良贷款率居于第二而不良贷款拨备覆盖率最高,这两家银行都较为注重经营的稳健性,拥有严格的信贷管理体制,资产质量较高。招商银行不良贷款率较以上两家银行略高,不良贷款拨备覆盖率充足。华夏银行不良贷款率偏高而不良贷款拨备覆盖率不足,反映出其上市初期偏重资产资本扩张而带来了资产安全性较低的问题。深发银行不良贷款率严重偏高而不良贷款拨备覆盖率严重不足,同样反映出了其较大的经营风险。最大十家客户贷款比率上,浦发银行与华夏银行比例较低,招商银行与民生银行次之,反映出贷款较为集中于一些优良客户。

4、资产盈利能力

采用资产利润率,资本利润率以及利息回收率进行比较。在此项能力上,招商银行与民生银行处于领先地位。招商银行的资产利润率最高而民生银行的资本利润率最高,浦发银行次之,华夏银行再次,深发银行仍然处于最末。值得一提的是,招商银行近年来由于中间业务的市场定位明确,产品创新能力强,在中间业

务规模与效益上领先于同行,成为了其盈利的增长点。五家银行的利息回收率均较高。

5、资产流动性管理能力

采用流动性比例与存贷款比例进行比较。在此项能力上,华夏银行、招商银行和民生银行表现较强,华夏银行的存贷款比例最低而民生银行的流动性比例最高,说明其资产的流动性较强。其次为浦发银行,深发银行最末。

通过比较分析可以发现,各家银行分别在不同的方面体现了竞争力优势,但通过综合指标值的计算,整体现实竞争力最强的上市银行为招商银行,民生银行和浦东发展银行与招商银行的差距较小,可认为处于同一竞争力水平,华夏银行较前三家银行竞争力稍弱,而深圳发展银行是上市银行中现实竞争力最弱的一家。

(二)上市银行潜在竞争力比较分析

对于银行潜在竞争力的研究,包括人力资源、科技能力、金融创新能力、服务竞争力、公司治理及内控机制,我们综合最新的研究结果,对各上市银行潜在竞争力进行了比较。

1、招商银行

招商银行的金融创新能力与科技能力在各家银行中是最为突出的。注重对市场的研究以及积极运用金融创新,加上较强的服务竞争力,使得其盈利能力非常突出;人力资源、公司治理以及内控机制也很好地配合了银行的发展。所以,招商银行拥有的突出的潜在竞争力支撑了其强大的现实竞争力,在各家上市银行中处于领先的位置。

2、民生银行

民生银行的人力资源以及公司治理能力是各家银行中较好的,金融创新能力以及科技能力也非常突出。凭借其良好的公司治理能力和内控机制,使得其资产质量在上市银行中居于最佳;而良好的金融创新能力保证了其较强的盈利能力。民生银行的潜在竞争力优势支持了其良好的成长性。

3、浦发银行

浦发银行的内控机制较为突出,谨慎的经营带来了优良的资产质量。金融创新能力与科技能力居于平均水平,与其盈利能力在上市银行中所处的地位相当。总体而言,浦发银行的潜在竞争力较招商银行与民生银行稍弱。

4、华夏银行

与以上三个银行向比较,华夏银行各方面的潜在竞争力都平平。相对而言,人力资源与内控机制稍强,而金融创新能力,科技能力以及服务竞争力都与以上三家银行有一定差距,所以体现在现实竞争力上,华夏银行也较前三家银行低一档。

5、深发银行

与反映在现实竞争力上的情况相同,深发银行的潜在竞争力是五家银行中最弱的。金融创新能力以及科技能力较弱,使得其盈利能力较差;公司治理与内控机制存在着问题,造成了其资产管理不佳,资本充足率低下等问题。由于存在的问题,深发银行的潜在竞争力较弱,从而导致了其现实竞争力在上市银行中处于最弱的位置。

通过以上分析可知,招商银行和民生银行的潜在竞争力较强,居于上市银行的领先地位,浦发银行稍次之,华夏银行再次,深发银行处于最末的位置。

(三)上市银行竞争力综合比较分析

综合以上对现实竞争力和潜在竞争力的分析,我们认为我国上市银行中,招商银行、中国民生银行、浦东发展银行的综合竞争力处于第一层次,华夏银行处于第二层次,深圳发展银行处于第三层次。

1、招商银行的盈利模式与业务结构优良,风险控制以及资产管理水平很高,并且具有雄厚的创新与科技能力,在上市银行中最具有规模优势,亦最具综合竞争力。中国民生银行的资产管理水平以及人均创利能力很强,不良资产率低,人力资源及创新科研等潜在竞争力优势明显,极具成长力,综合竞争力仅次于招商银行。浦东发展银行在资产管理以及内控制度等方面充分体现了其稳健的经营作风,潜在竞争力较强,具有较稳定的持续发展能力,综合竞争力稍弱于前二者。

2、华夏银行上市时间不足两年,处于不断扩充资本以及资产规模的加速成长期。其优势在于资本较为充足,法人治理结构较为完善,有利于以后的发展,但资产管理水平一般,不良贷款率偏高,而且资产盈利水

平较低。其综合竞争力明显弱于前三家银行,故将其列为第二层次。

3、深圳发展银行的经营较为依附地方经济,从而发展在一定程度上受地域限制。从分析中看来,深圳发展银行存在着一些问题,包括资本充足率低下,不良贷款率较高,资产盈利能力较弱以及公司治理与经营管理水平较低等等。这些问题的长期存在,使得深圳发展银行的竞争力在上市银行中处于最末。

参考文献

- [1]《银行家》研究中心.中国商业银行竞争力报告(摘要)[J].银行家.2005,3
- [2]中国人民银行营业管理部课题组.中外资银行竞争力比较与分析[J].中国金融.2004,17
- [3]中外资商业银行竞争力 四大银行最低.南方网.2004-10-12
- [4]姚铮,邵勤华.商业银行竞争力评价指标选择及其权重确定[J].科技进步与对策.2005,1
- [5]王宇,谢禹.商业银行竞争力评价方法研究[J].商业研究.2005,12
- [6]王洪刚.股份制商业银行竞争力比较研究[J].银行家.2005,3
- [7]张守风,乐菲菲,李丽华.层次分析法在商业银行竞争力评价中的作用[J].统计与决策.2003,2
- [8]于良春,鲁智勇.中国银行业竞争力评价指标研究[J].山东大学学报(哲学社会科学版).2003,1
- [9]范伟强.中国商业银行竞争力评估与比较[J].南开经济研究.2001,3

责任编辑、校对:张军

(上接第44页)超过一年的规定,与农业的实际生产周期不匹配,客观上给农民使用资金造成了诸多不便,一定程度上抑制了农户小额信用贷款业务的扩大。据调查,65%以上的农户普遍认为贷款期限太短。

3、高利率一定程度上抑制了农民的信贷需求。在西部欠发达地区,农村信用社居于资金融通的垄断地位。为了提高经营效益,农村信用社往往充分利用政策,很少对农户执行优惠利率。以天水市为例,各联社都将农户小额贷款视同商业性贷款,利率一浮到顶,按最高利率标准向农户收取利息;如一年期贷款利率已高达10.825%。高利率固然为信用社带来了高收入,但也加重了农民负担,抑制了部分农民的信贷需求。

4、资金问题成为制约金融支农的最大瓶颈。对天水市县及县以下金融机构的调查表明,当前县域支农资金不足的问题比较突出。2004年,辖区县及县以下金融机构存款余额为41.55亿元,贷款余额为26.04亿元,存贷比仅为62.3%。其中,通过商业银行渠道流失资金约为11.5亿元,通过邮政储蓄渠道流失资金4.47亿元。

三、政策建议

1、适当增加对农户的授信额度,满足农业产业化条件下农户对信贷资金的需求。农业产业化是农村经济发展的方向,需要大量的资金投入。因此,应适当加大对农业产业化的信贷资金投放,对在农村地区经营效益较好的农产品加工、运输、服务等农村经济组织及龙头企业,可以在合理控制风险的前提下满足其资金需求,以促进西部地区农村产业结构的调整。

2、放开对民间资本的限制,引导民间资本通过参与农村信用社改革等方式进入正规金融领域。有条件的地区可以组建民营性质的金融机构,以加速农村地区金融服务体系的多元化发展。对民间信贷组织给予合法登记与政策支持,纳入正常的金融服务与金融监管序列,合法经营、依法监管。

3、建立和实施农村信贷保险制度,合理分散信贷风险。西部欠发达地区农业的脆弱性,决定了农业抗击自然灾害的能力非常有限。一次突如其来的自然灾害,都可能使农民彻底陷入困境,风险随之会波及到农村金融业。因此,应尽快建立和实施农村信贷保险制度,由农户、信用社、保险机构签订信贷保险契约,对农村信贷实施再保险,保险费由信用社和农户共同承担,以防范农村信贷风险的发生。

责任编辑、校对:钱皓