

基于企业边界的竞争优势传导机制研究

王世权¹, 张 军²

(1. 东北大学 工商管理学院 沈阳 110004; 2. 南开大学 商学院 天津 300071)

摘要:基于企业边界视角审视了竞争优势的传导路径。研究表明,企业为了获得与维系长期的竞争优势,必须着重解决既独立又相互联系的公司治理与管理的两方面问题,一方面,公司治理制度安排必须要有利于扬弃传统的基于静态资源观点的治理制度,而转向以创新为导向的治理理念,另一方面,内部管理制度设计要有利于打破组织僵化的局面,激发员工的“企业家精神”。

关键词:竞争战略;企业边界;能力边界;竞争优势

中图分类号:F270 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-0241(2008)01-0103-05

经验表明,企业竞争优势的丧失,常常源于不能基于外部环境与内部资源特征,将广泛的竞争战略转化为获取竞争优势的具体实施步骤,其间一个重要原因就在于对竞争优势形成的传导机制认识不足。然而与之不匹配的是,在理论上,虽然关于企业竞争优势方面的研究取得了不少有价值的成果,但是由于对竞争优势形成机制及影响因素的认知差异(如有的从市场行业结构来解释优势的来源,有的从企业自身所拥有的稀缺资源来进行研究),致使对如何使企业获得持续竞争优势却莫衷一是。为此,本文拟基于企业边界视角,来审视企业竞争优势的形成,探寻从企业边界设计到竞争优势获得的中间机制,并据此提出相应的解决措施,以期对理论研究有所助益,为实践提供政策参考。

1 企业的本质与企业边界的“二重性”

交易成本理论从企业的交易活动出发,把企业理解为与市场相区别的契约的联接,并强调通过建构有效的制度安排来对各种契约关系进行治理,这无疑打破了新古典经济学的企业“黑箱论”,拓展了传统经济学对企业本质的认识。但从其依据的基本原理上看,仍然将企业组织视为一个经济合理的、均衡的系统,而忽视了其形成和

演变过程中历史、制度等要素的约束性和企业自身对环境变化的能动性反应,这直接导致其关注的焦点必然是企业的各种契约关系及其治理,而忽略企业的“生产”特性。正是由于缺乏对企业生产领域的研究,使之将很难对企业内部的资源配置、技术创新、知识积累与生产能力提升做出有力的解释。而企业能力理论以核心能力构建为着眼点,认为与企业外部条件相比,内部条件对于企业占据市场竞争优势具有决定性作用,企业内部能力和资源是解释企业获得超额收益和保持竞争优势的关键性概念。其关注的焦点在于企业这个生产组织内部的要素组合效率问题,着重于从“生产性”角度去解析企业的经济性质。但是,他们在强调能力、知识等生产力的决定性作用时却忽略了企业的“契约性”,忽视了参与企业契约的各要素所有者之间的经济利益关系,或者经济制度对企业运营效率应有的作用,因而,其对企业性质的揭示也是不全面的。

从企业存续和成长过程来看,企业最终为加入契约的各经济主体(人力资本和非人力资本),提供了一个生产要素使用权交易、组织现有资源的配置和创出,以及内部能力与外部环境匹配的组织平台。在这个平台中,由人

收稿日期:2007-08-10

基金项目:国家自然科学基金重点项目“中国公司治理及其评价研究”(70532001);教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“中国公司治理发展研究报告”(05JJD630024)

第一作者简介:王世权(1977-),男,吉林省农安县人,东北大学工商管理学院讲师,管理学博士,研究方向:公司治理、企业理论与企业制度。

力资本和非人力资本在合作过程中所衍生的契约活动和生产活动的交互影响,使企业现实表现为一个融交易功能与生产功能于一体的组织,这必然使企业兼备了“生产性”和“契约性”双重属性。如果撇开对“生产机能”的关注并不能真正地理解“企业做什么以及怎么做”,相反,抛开“契约特性”单纯地谈“生产机能”,也不能很好地阐释企业的“结合特征与社会机能”。为此,企业本质上是在一定契约结构下,以构建出匹配复杂动态环境的组织创新能力为目标的专业化生产与协作的组织,是一个既具有生产属性又具有契约属性的一组契约联合网络。

企业本质的二重属性决定了企业也应当具有双重边界。一方面,“契约性”意味着拥有着土地、劳动、资本等不同的产权主体通过契约关系的缔结得以积聚在企业内,使企业具有了依赖于土地、劳动、资本的“规模边界”;另一方面,“生产性”又意味着企业在将资源整合过程中,创造出企业成长的能力,但由于企业能力在一段时间内是受限于其固有资源的,又使企业具有了“能力边界”。事实上,企业的“规模边界”是由其拥有的有形资源(人、财、物)所决定的,具有清晰和不可渗透的特点。而“能力边界”则涵盖了从生产资源投入到产品售出的全过程,涉及企业活动的范围,是一种“能力的使用边界”,具有模糊性和可渗透性等特点。如果假设在竞争激烈的市场环境下一个企业能够永续经营,那么在整个成长期内,企业能力将体现出“无边界”特征,而此时“规模边界”可能受制于法律的规定(如反垄断法),达到一定规模后不再变化,也可能在企业“能力边界”生长过程中其“规模边界”呈现出先增后降的态势,见图 1(a)。但是,正如其它一切生物一样,企业都有它的生命周期,因此,作为一般的常态,企业都不免有生存、发展和消亡的成长历程。当然,也可能出现“能力边界”与“规模边界”都随企业生命周期呈同方向变化或者虽然能力边界呈现缩小态势,但规模边界却不断增大的情况,见图 1(b)。换言之,企业的能力边界可表现出与规模边界不一致的动态变化。

2 企业边界的影响要因:市场环境、竞争战略与资源禀赋

企业本质的“契约性”与“生产性”的二重性特征,反映出企业具备交易和生产的二重功能。但是企业区别于

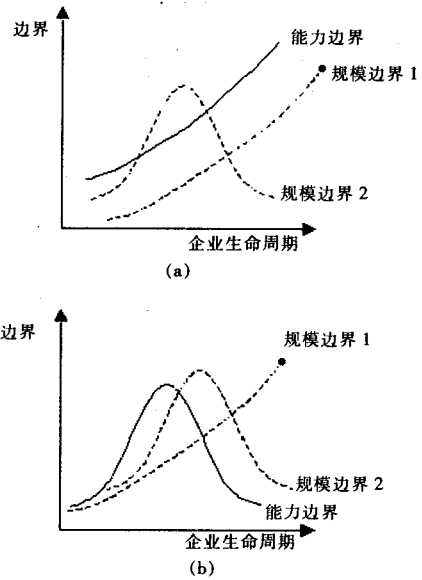


图 1 企业生命周期内企业“二重”边界可能变化

其它经济组织的首要功能却是生产,交易是为生产而服务的。为了更好地开展生产活动,企业必须经常与外界交换生产所需的原材料等有形资源和知识技能等无形资源,前者是开展生产活动的必需品,后者则保证了生产活动的效率和效果,形成了企业的核心能力。当企业所从事的生产活动都有核心能力支撑,而所有的核心能力都能够有效应用于生产活动中时,企业的效率达到最优。然而,在现实中,这种最佳的匹配通常是不存在的。企业所拥有的资源及由此形成的核心能力往往不足以支撑其开展的全部活动。因此,企业需要借助于外部市场的力量来获取所需的能力,或者舍弃没有核心能力支撑的活动,以实现能力与活动的匹配。如此一来,企业边界在“资源获取”与“活动舍弃”过程中必然会发生变动。然而,由“资源获取”与“活动舍弃”所带来的企业边界调整只是表象,其背后所隐匿的真正要因则是市场环境、竞争战略与资源禀赋。三者的关系可参见图 2。

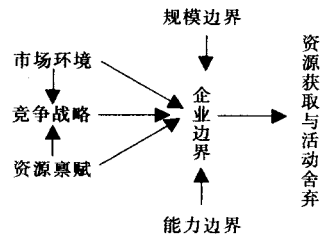


图 2 影响企业边界的要因

首先,市场环境与企业边界。市场环境对企业边界的影响早已从交易成本理论视角得到了证明。一般而言,在

竞争激烈的市场环境中,由于围绕着必要资源获取的竞争激化,为了确保从本公司所积聚的资源获得利益的专有性,企业倾向于采用将经营活动内部化,将战略性资源在内部开发的边界设计。而在市场环境不确定性高的情况下,由于需求的不断变化,企业固有资源容易出现“老化”现象,对此,为了迅速获得新的能力,不得不展开寻求新的资源的战略活动。为此,通常采用把经营活动外部化来缩小企业边界的方法。利用外部资源不但有利于从其它公司获得资源,而且还有利于分散资源开发所带来的风险与成本,同时通过对潜在的供应商与顾客的影响,形成新企业的进入壁垒,来提高利益专有的可能性。另外,企业作为一个开放的系统,如果不依存于外部环境或者提供诸资源的其它企业,其存续将处于不安定的状态。可是当企业所需要的资源稀少,并且生产该资源的其它企业数量也较少时,由于对其它企业的依赖程度提高,将导致企业面临着机会主义风险,使得交易成本增加,基于此,企业通常采取诸如纵向一体化的方式,采用内部开发的边界设计。

其次,竞争战略与企业边界。一直以来,竞争战略在交易成本理论分析的框架当中只不过是作为一个情境变量。但是,在能力理论看来,影响企业和市场边界的最重要变量之一就是竞争战略,并且在其间发挥中间作用的变量就是企业的战略性资源。从竞争战略对企业边界的影响来看,一般认为,对于开展创新性高的竞争战略的企业,更倾向于采取将经营活动外部化的边界设计,相反,则倾向于采用将经营活动内部化的边界设计。例如,作为一种由战略资源需求与社会资源机会的逻辑驱动的合作关系的战略联盟,是当前企业常常实行的战略举措。企业在以下情况下通常会实施战略联盟:一是在竞争程度高的市场环境下,为了降低内部资源开发的风险以及提高对其它公司的学习效率,企业会实施战略联盟;二是开展创新性高的竞争战略的企业会实施战略联盟;三是为了确保资源的充分获得,企业会实施战略联盟。可见,竞争战略对企业边界设计有着重要的影响。

最后,资源禀赋与企业边界。资源禀赋所强调的是企

业内部由资源所维系的各种能力特征对企业边界的影响。一般认为,如果一个企业在有获得外部资源的必要性,并有利用外部资源的机会的情况下,通常采用将企业的经营活动外部化,采取利用外部资源的边界设计。例如,Argyres(1996)分析了内部积累的资源特性与企业边界设计的关系,指出内部积累的资源独立性高的企业,倾向于把经营活动内部化,采用内部开发的边界设计,与此相反,内部积累的资源独立性低的企业,同时在规模经济必要的情况下,倾向于采取利用外部资源的边界设计。Gianni和Lipparini(1999)通过分析意大利三家捆包机械制造商产品设计和制造工程中边界设计的规定,也得出了与Argyres(1996)大致相同的结论。Langlois和Robertson(1995)以“能力(Capability)”为核心概念,把企业视为一种能力的集合体,即由本质的核心能力(Intrinsic core Capability)和辅助的能力(Ancillary Capability)构成。研究认为,从短期来看,企业的边界就取决于辅助的能力被内在化的程度,或者说通过市场被购买的程度。但是从长期来看,由于学习效应的存在,交易成本将趋近于零,此时,企业的边界取决于市场能力和企业能力的对比(参见表1)。

表1 知识的普及对企业边界的影响

	专有性程度	交易成本	特定能力的获得可能性	特定能力的利用方法	内部化的相对费用	垂直一体化程度
短期	高	高	松散分布	少	低	高
长期	低	低	广泛分布	多	高	低

注:本表来源于Langlois和Robertson(1995),第42页。

由上述分析可以看出,企业在某一时点,是维持现有边界还是采取合并或者是分解,是该时点的市场环境、竞争战略与资源禀赋的函数^①。换言之,市场环境、竞争战略与资源禀赋是影响企业边界调整的要因。

3 基于企业边界的竞争优势传导机制

企业边界对竞争优势的影响,早在19世纪末20世纪初美国掀起的第一次和第二次兼并浪潮就已经显现出来,Chandler(1962)通过对比实施前向一体化和没有实施前向一体化的公司之间的竞争优势,发现前者明显优于后者,相原(2000)将这种竞争优势的差异,进一步归结为企业边界设计之差异。为了进一步验证企业边界设计对

①在此需要指出的是,市场环境与资源禀赋同时也是影响竞争战略的重要因素,但是为了清晰地反映出企业边界设计的影响因素,本文将其独立出来。

企业竞争优势的影响, Mosakowski(1991)以计算机产业当中的 122 家虚拟企业为对象,从“在企业发展的不同阶段,如何设计企业边界以及对企业竞争优势有何影响”和“企业实施的战略不同对企业边界和竞争优势如何影响”两个维度,提出了“研发合作对于企业竞争优势具有负面影响”和“以技术创新差别化为指向的企业合作的效果低”两个假设,并对其进行了验证。研究表明,研发合作不会带来竞争优势,并且在企业实行差别化战略时反而会带来竞争劣势;在实施差别化战略的企业当中,销售合作能够带来竞争优势;实行集中战略的企业,企业边界的选择不对竞争优势产生影响。D’Aveni 和 Ravenscraft(1994)以前向一体化程度、后向一体化程度以及整体的垂直一体化程度三个变量作为边界设计指标,以市场占有率、多角化程度和市场的不确定性作为控制变量,以各种项目费用支出与销售额的比率作为因变量,进行多元回归分析。研究表明,在不确定性高的市场环境下,纵向一体化的边界设计对于企业成本削减呈现出正相关关系,但是并不显著。这也在一定程度上判明了企业边界设计对竞争优势具有影响,并且这种影响因市场环境而异。此外,原田(2004)等的研究也证明了企业边界的调整给企业所带来的竞争优势。事实上,决定企业经营活动和竞争方式的明确的规则就是在该领域,企业是否具有能够带来竞争优势的资源,以及基于该种资源所拥有的能够比竞争对手更加卓有成效地从事生产经营活动和解决各种难题的核心能力。但是,由于有价值的企业资源往往是稀缺的,难以模仿而且缺少直接的替代品,所以,要求企业将现有的资源和未来战略期间内所需要的资源进行对比,对是将所需要的资源在企业内部产生还是通过市场购入做一个整体的安排,以弥补资源的不足。企业竞争优势的实现,也就是通过“规模边界”与“能力边界”的调整来控制 and 利用内部或外部独特的战略资源或战略要素,在此基础上,基于一定的治理和管理机制整合内部的人力资本与物质资本,强化企业的战略环节并扩展价值链以增强其总体竞争能力。由此可以建立图 3 所示的企业边界到竞争优势形成的传导路径。

4 研究结论、对策与启示

企业本质的“契约性”与“生产性”决定了企业具有“规

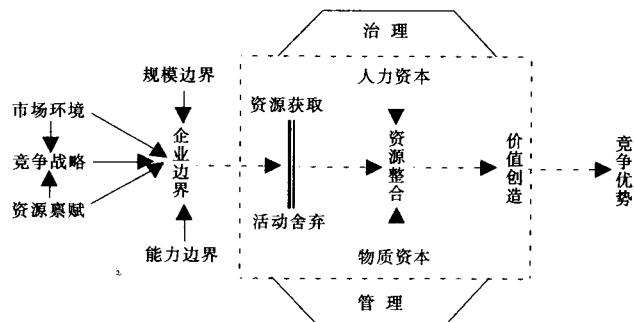


图 3 企业边界与企业竞争优势

模”和“能力”双重边界。在一定的市场环境、竞争战略以及内部资源禀赋特征下,企业通过外部资源的获取或者内部活动的舍弃来调整企业的“规模边界”或“能力边界”,最终以价值创造为契机,实现竞争优势的获得与维系。并且这一从企业边界调整到竞争优势的传导路径,不是自发的,而是通过一定的治理和管理机制设计来实现的。基于此,无论是公司治理制度还是管理制度的安排都应该要有利于这一过程的实现。然而,从公司治理的角度来看,当前的公司治理制度安排是建立在“所有者和经营者的利益是有分歧的”、“大量的企业和广泛分散的所有者导致了‘无权股东’”以及“董事会是股东利益的保护者”等假设条件基础上的,这直接导致将关注的细节和侧重点置于初始要素投入者,而缺乏对资源投入与产出之间所经历的组织协调与组织控制过程的关注,从而忽略了企业能力提升的关键——以创新为目标的内部资源配置过程的作用。在资源本身逐渐无法构成企业竞争瓶颈的现实背景下,唯有企业内部能力与知识的积累才是解释企业获得超额收益和保持竞争优势的关键性概念。为此,公司治理制度设计的重点不应该单纯地致力于如何维系企业健全的经营,而更应该关注在外部环境的动态变化下,什么样的治理制度安排更有利于降低企业内部成员之间分工与合作的交易成本,进而能够为企业在竞争性市场下的可持续性成长提供长期稳定的制度保证。就管理视角而言,在现阶段以“控制”为核心理念的公司治理框架内,内部管理更侧重于员工行为的规范化与标准化,这使得在一些企业中(特别是那些大型企业),由于“内部企业家精神”的欠缺,出现了组织僵化的局面,内部人力资本与物质资本的匹配也是机械式的,使价值创造缺乏必要的激励。为此,当前为了将企业的战略过程转化为持续的竞争优势,必须着重解决既独立又

相互联系的两方面问题,一方面,公司治理制度安排必须有利于扬弃传统的基于静态资源观点的治理制度安排,而转向以创新为导向(或者以知识为导向)的治理理念;另一方面,内部管理制度设计,要有利于打破组织僵化的局面,激发员工的“企业家精神”。唯有如此,才能获得企业持续竞争的优势。

参考文献

- [1] Argyres, Nicholas. Evidence On The Role of Firm Capabilities in Vertical Integration Decisions[J]. *Strategic Management Journal*, 1996, 17(2): 129-150
- [2] Chandler, Alfred Dupont. *Strategy and structure: chapters in the history of the industrial enterprise*[M]. Cambridge: M.I.T. Press, 1962
- [3] Cohen, Wesley M and Levinthal, Daniel A. Absorptive Capacity: A New Perspective on Learning and Innovation[J]. *Administrative Science Quarterly*, 1990, 35(1): 128-152
- [4] D'Aveni, R.A., and D.J. Ravenscraft. Economies of integration versus bureaucracy costs: does vertical integration improve performance?[J]. *Academy of management Journal*, 1994, 37(5): 1167-1206
- [5] David J. Collis, Cynthia A. Montgomery. *Corporate Strategy: A Resource-Based Approach*[M]. Boston: Irwin, McGraw-Hill, 1998
- [6] Eisenhardt, Kathleen M. and Schoonhoven, Claudia Bird. Resource-based View of Strategic Alliance Formation: Strategic and Social Effects in Entrepreneurial Firms[J]. *Organization Science: A Journal of the Institute of Management Sciences*, 1996, 7(2): 136-150
- [7] Gulati, Ranjay. Alliances and networks[J]. *Strategic Management Journal*, 1998, 19(4): 293-317
- [8] Langlois, Richard N and Robertson, Paul L. *Firms, Markets and Economic Change: A Dynamic Theory of Business Institutions* [M]. London: Routledge, 1995
- [9] Mosakowski, Elaine. Organizational Boundaries and Economic Performance: An Empirical Study of Entrepreneurial Computer Firms[J]. *Strategic Management Journal*, 1991, 12(2): 115-133
- [10] Pisano, Gary P. The R&D Boundaries of the Firm: An Empirical Analysis[J]. *Administrative Science Quarterly*, 1990, 35(1): 153-176
- [11] 相原基大. 企業の境界デザイン[J]. *経済学研究*, 2000(49): 414-430
- [12] 原田保. 组织能力革命: 持续的競争優位の戦略モデル[M]. 东京: 同友館, 2004
- [13] 李维安, 王世权. 利益相关者治理理论研究脉络及其进展探析[J]. *外国经济与管理*, 2007(4): 10-17
- [14] 曾楚宏, 林丹明. 论企业边界的两重性[J]. *中国工业经济*, 2005(10): 73-80

(责任编辑 李寿鹏)

The Research on Transmission Mechanism of Competitive Advantage Based on Boundary of Firm

WANG Shiquan¹, ZHANG Jun²

(1. School of Business Administration, Northeastern University, Shenyang 110004; 2. Business School, Nankai University, Tianjin 300071)

Abstract: This thesis scans the transmission routes of competitive advantage based on the perspective of boundary of firm. The research reveals that in order to acquire and maintain long-term competitive advantage, enterprises must focus on solving the two problems "corporate governance and management" which are not only independent but also relative with each other, that is, the system arrangement of corporate governance must benefit developing and discarding the one basing on static resource view and turns to the governance notion oriented to innovation, system design must do good to breaking the situation of organization ossification and can motivate employees' "entrepreneurship".

Key words: competitive strategy; boundary of firm; capability boundary; competitive advantage